VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 191)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 157)**

z dnia 26 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 191)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 157)

26 czerwca 2019 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) środki europejskie na finansowanie projektów UP RP;

2) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) środki europejskie na finansowanie projektów GUM.

W posiedzeniu udział wzięli: **Edyta Demby-Siwek** p.o. prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Hantz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Edyta Stachura** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Katarzyna Krupa** główny specjalista w Departamencie Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Ewa Muszyńska** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum. Witam panią Edytę Demby-Siwek pełniącą obowiązki prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej, pana Andrzeja Hantza dyrektora generalnego Głównego Urzędu Miar i pana Michała Wilkowicza wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz, oczywiście wszystkich zaproszonych gości i państwa posłów.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

W takim razie rozpoczynamy od punktu pierwszego części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę o zabranie głosu panią prezes Edytę Demby-Siwek. Bardzo proszę.

P.o. prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Edyta Demby-Siwek:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody budżetowe Urzędu Patentowego za 2018 r. wynosiły 74 251 tys. zł. To jest o 9,2% więcej niż zaplanowano. Dominującą pozycję w dochodach ogółem stanowiły wpływy ze zgłoszeń i ochrony wynalazków, znaków towarowych, wzorów przemysłowych oraz wzorów użytkowych. Wydatki Urzędu Patentowego za 2018 r. wynosiły 57 921 tys. zł, tj. w 99,93% stosunku do planu po zmianach. W 2018 r. przyznano w ustawie budżetowej na wydatki kwoty mniejszą o 408 tys. zł, tj. o 0,7% mniej niż w ustawie na 2017 r.

W ciągu roku budżetowego Urząd otrzymał środki z rezerwy celowej z budżetu środków europejskich w kwocie 1 452 tys. zł. W strukturze wydatków ogółem największą pozycję stanowiły tzw. wydatki stałe m.in. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, odpis na fundusz socjalny oraz wpłaty na PFRON. Realizacja wydatków w poszczególnych grupach ekonomicznych przedstawiała się następująco.

W 2018 r. wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowano w wysokości 91 tys. zł. Wydatki bieżące stanowią największą grupę ekonomiczną wydatków w budżecie Urzędu Patentowego. W 2018 r. zrealizowano wydatki bieżące w wysokości 55 951 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. wyniosło 522 etaty i nie uległo zmianie w stosunku do 2017 r. W 2018 r. wydatki na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne wynosiły 40 325 tys. zł. Natomiast przeciętne wynagrodzenie w 2018 r. wynosiło 6 438 zł. Wydatki bieżące pozapłacowe zostały zrealizowane w kwocie 9 548 tys. zł. Na wydatki bieżące pozapłacowe w podstawie budżetowej na 2018 r. Urząd miał do dyspozycji 407 tys. zł mniej niż w ustawie budżetowej na 2017 r.

Urząd Patentowy realizuje obecnie projekt – Platforma Usług Elektronicznych Urzędu Patentowego, w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa. Przedmiotem tego projektu jest przede wszystkim informatyzacja i usprawnienie działalności Urzędu Patentowego, elektronizacja rejestrów praw wyłącznych, jakie prowadzi Urząd w zasadzie od początku swojego istnienia, aby były one w końcu nie w pięknych księgach, tylko elektroniczne, tak aby umożliwić użytkownikom jak najszerszy do nich dostęp. Całkowita wartość projektu realizowanego w okresie od 27 lipca 2017 r. do 26 lipca 2020 r. wyniesie 21 212 tys. zł. Środki z budżetu państwa za 2018 r. zostały wydatkowane w kwocie 241 tys. zł. Natomiast środki pochodzące z budżetu środków europejskich wynosiły 1 327 tys. zł., co daje łącznie sumę 1 568 tys. zł.

Chciałam jeszcze podkreślić, iż w 2018 r. Urząd uzyskał nadwyżkę wykonanych dochodów budżetowych w kwocie 74 251 tys. zł. nad zrealizowanymi wydatkami w kwocie 57 680 tys. w wysokości 16 571 tys. zł. To jest kolejny rok, kiedy Urząd generuje taką nadwyżkę. Tym optymistycznym akcentem chciałam zakończyć. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę pana dyrektora Michała Wilkowicza z Najwyższej Izby Kontroli, bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 61, czyli Urząd Patentowy RP, albowiem wydatki budżetu państwa, jak stwierdziliśmy, zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarności gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Prezes Urzędu Patentowego prawidłowo realizował także obowiązki dotyczące nadzoru i kontroli nad wykonaniem dochodów i wydatków budżetu państwa. Najwyższa Izba Kontroli nie miała także zastrzeżeń i pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 61. W zawiązku z niestwierdzeniem jakichkolwiek nieprawidłowości, nie formułowaliśmy wniosków pokontrolnych, jak również

jakichkolwiek uwag. Przy pozytywnej ocenie bym zakończył podsumowanie oceny wykonania budżetu przez Urząd Patentowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo za tę krótką informację. Teraz poproszę panią poseł Urszulę Rusecką o przedstawienie koreferatu oraz także wniosków do opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu w części 61 za 2018 r. należy ocenić pozytywnie. Pozytywna była również ocena Najwyższej Izby Kontroli, jak słyszeliśmy. Uznaję, że należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 61 – Urząd Patentowy, pozytywnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję, rozumiem było drugim zdaniem w tym błyskawicznym koreferacie. Czy jest w takim razie sprzeciw? A nie, może jakaś dyskusja? Przepraszam bardzo. Przepraszam, ale tak pozytywna opinia, a więc...

Głos z sali:

Tu nie ma co dyskutować.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

...zastanawiałem się, czy dyskusja jest pożądana przez państwa posłów. Jeśli nie, to w takim razie mam tylko pytanie do państwa posłów czy jest sprzeciw wobec wniosku pani poseł Urszuli Ruseckiej o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 61 dotyczącej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej i wykonania budżetu przez ten Urząd? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie, rozumiem, że połączone Komisje przyjęły powyższy wniosek.

W takim razie przechodzimy do punktu drugiego, do części budżetowej 64, czyli do Głównego Urzędu Miar. Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Hantza dyrektora generalnego tegoż Urzędu. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Głównego Urzędu Miar Andrzej Hantz:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Główny Urząd Miar (część 64 budżetu państwa) obejmuje wydatki na realizację zadań związanych z obszarami metrologii, probiernictwa kas rejestrujących, ale także tachografów cyfrowych, czasu urzędowego oraz towarów paczkowanych. Ta realizacja odbywa się za pomocą naszej struktury administracji miar i probierczych, która obecnie obejmuje 12 okręgowych urzędów, w tym 10 okręgowych urzędów miar i 2 okręgowe urzędy probiercze. W tych strukturach funkcjonuje 58 wydziałów zamiejscowych zawiązanych z administracją miar oraz 8 wydziałów zamiejscowych administracji probierczej. Prezes GUM jest oczywiście centralnym organem administracji rządowej odpowiedzialnym za sprawy miar i probierstwa jednych i drugich na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Zadania Głównego Urzędu Miar obejmują szerokie spektrum zagadnień związanych przede wszystkim z definiowaniem jednostek miar, utrzymywaniem wzorców zaawansowanych technologii związanych z wzorcami pomiarowymi i technologiami pomiarowymi, technikami pomiarowymi oraz oczywiście pełną tematykę związaną z ochroną bezpieczeństwa gospodarczego i technologicznego państwa związaną z obszarem pomiarów. W zakresie kompetencji GUM, który pełni rolę również Krajowej Instytucji Metrologicznej (tym samym jesteśmy również w sieci narodowych instytucji metrologicznych sygnatariuszy międzynarodowych porozumień) wchodzą przede wszystkim: zapewnienie spójności pomiarowej, jednolitości miar w kraju; badanie i oznaczanie cechami probierczymi wyrobów z metali szlachetnych wprowadzanych do obrotu na terytorium Polski oraz badanie kas rejestrujących pod kątem spełnienia funkcji i kryteriów warunków technicznych.

Dochody budżetowe za 2018 r. zostały wykonane w wysokości 69 670 tys., co stanowi 104,3% w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. Dochody przede wszystkim wynikają z tych dwóch obszarów, czyli administracji miar i administracji probierczej. W administracji miar przede wszystkim są to czynności metrologiczne związane z obsza-

rem regulowanym, czyli czynności metrologii prawnej związanej z legalizacją szerokiego spektrum przyrządów pomiarowych, jak również czynności wzorcowania w obszarze metrologii przemysłowej (jako czynności z obszaru metrologii) dla różnych instytucji. Ponadto oczywiście udzielanie zezwoleń na wykonanie instalacji, napraw, sprawdzanie tachografów samochodowych, wydawanie decyzji o tworzeniu punktów legalizacyjnych, upoważnień do legalizacji pierwotnej i ponownej określonych przyrządów pomiarowych oraz przeprowadzanie oceny zgodności przyrządów pomiarowych, zatwierdzanie typu zgodnie z ustawą – Prawo o miarach, ekspertyzy oraz kontrola przyrządów pomiarowych, a także czynności wynikające z czynności, którymi objęte są kasy rejestrujące w zakresie badań, ustalenia kryterium warunków technicznych oraz wydawania potwierdzeń. W administracji probierczej dochody przede wszystkim wynikają z pobieranych opłat za czynności probiercze, czyli w zależności od ilości, masy wyrobów zgłaszanych do badań i oznaczenia cechami probierczymi. Stanowi to, oczywiście kryterium również dochodowe dla instytucji.

Wydatki budżetowe zostały wykonane w wysokości nieco ponad 164 mln, tj. około 164 480 tys. zł, co stanowi 99,7% planu, jaki był postawiony w ustawie na naszej instytucji w 2018 r. Chciałbym przy okazji Wysokiej Komisji przekazać taką informację, to dla nas jest dosyć istotny problem w roku kolejnym, bieżącym w zasadzie i pewnie w latach kolejnych. W 2019 r. budżet wydatków wynosi nieco ponad 155 000 tys. zł., tj. prawie o 9000 tys. mniej niż w 2018 r. Dla nas, w przypadku, kiedy nasza instytucja wychodzi na prostą z pewnej stagnacji i opóźnienia technologicznego, jest to znaczące obniżenie, jeśli chodzi o budżet. Stawia to nas w trudnej sytuacji, aby zrealizować progres wychodzenia, doganiania naszych partnerów zagranicznych instytutów metrologicznych na świecie. W tej chwili realizujemy 4-letni plan strategiczny Głównego Urzędu Miar, niemniej jego pozytywna i dobra realizacja jest uwarunkowana odpowiednimi środkami. W przyszłym roku także zwracamy się z prośbą o pochylenie się Wysokiej Komisji nad częścią 64 budżetu dla § 75001 Centrala GUM przede wszystkim jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, ale również ciągły problem jeśli chodzi o uposażenia pracowników w służbie cywilnej naszych urzędów, szczególne terenowej administracji miar na terenie całego kraju.

Wykonanie wydatków majątkowych wyniosło na poziomie 22 000 tys. zł, tj. o 8 000 tys. zł więcej niż w 2017 r. W naszym urzędzie kolejny rok wzrasta udział wydatków majątkowych. Są one przede wszystkim związane z tym, że cały czas postępuje rozwój naszej infrastruktury pomiarowej, badawczej. Należy pamiętać, że gros naszych pracowników to jednak pracownicy laboratoriów i wydatki związane z aparaturą na najwyższych standardach, jakie muszą być zapewnione, jeśli chodzi o utrzymanie naszej infrastruktury. Przede wszystkim one się skupiły na zakupie stanowisk i aparatury badawczej kontrolno-pomiarowej najwyższych klas. Nie będę tu wymieniał szczegółów. Cieszy nas to, że również w tych najwyższych klasach przyrządów pomiarowych startują w postępowaniach przetargowych polskie firmy. To taki dobry sygnał, ale również to jest wynik współpracy naszej instytucji ze światem zewnętrznym, aby stymulować rozwój polskich przedsiębiorstw. To zakup stanowisk.

Kolejna grupa wydatków to informatyzacja administracji miar, prace budowlano-montażowe, związane przede wszystkim z bezpieczeństwem obiektów, obniżeniem kosztów funkcjonowania urzędów, różne czynności od termomodernizacji i klimatyzacji, monitoringu, jak również różne inne, niezbędne czynności i zakup pojazdów specjalistycznych i zwykłych. Szczególnie jeśli chodzi o specjalistyczne, te, które są niezbędne do realizacji zadań wynikających z kontroli metrologicznych w terenie, na terenie kraju.

W 2018 r. Główny Urząd Miar, wzorem lat ubiegłych, korzystał ze środków europejskich. W tych ramach uczestniczymy już w kolejnej edycji programów europejskich dedykowanych metrologii, tj. programów z akronimem EMPIR. Są to programy specjalnie dedykowane metrologii. W tych projektach uczestniczymy w ilości jedenastu. W latach 2015–2018 wykonanie środków w tych projektach wyniosło nieco ponad 1 000 tys. zł.

Chciałbym wspomnieć Wysokiej Komisji o projekcie związanym z informatyzacją Urzędu. W 2018 r. Główny Urząd Miar rozpoczął realizację projektu w ramach środków unijnych pod nazwą „System wsparcia informatycznego usług terenowej administracji miar". To jest w ramach oczywiście Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, działanie

2.1 – wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych. Całkowita wartość projektu wyniosła nieco ponad 14 mln (14 304 tys.), w tym budżet środków europejskich – 12 105 tys. oraz wydatki budżetu państwa nieco ponad 2 000 tys. W 2018 r. kwota wydatkowanych środków w tym projekcie w ramach rezerwy celowej wyniosła 12,3 tys. zł. To jest początek tego projektu. Najważniejsze wydatki będą w najbliższym czasie.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 64 budżetu wyniosło w sumie, w całej terenowej administracji miar i administracji probierczej 1527 etatów i było mniejsze o 21 etatów w stosunku 2017 r. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne w 2018 r. wynikające ze stosunku pracy z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym bez budżetu środków europejskich wyniosło 5132 zł, tj. wzrost o ok. 4% w stosunku do 2017 r., kiedy wynosiło 4947 zł. Biorąc pod uwagę potrzebę realizacji zadań unikatowych i wąskich kompetencji, oferowane wynagrodzenie jest bardzo, bardzo niekonkurencyjne. Jako urząd techniczny borykamy się z niesamowitym problemem z naborem i utrzymaniem aktualnych kadr. Pragnę jeszcze raz przypomnieć, że jesteśmy urzędem technicznym. Gros pracowników to są fizycy, chemicy i inżynierowie różnych specjalności, dziś już przynajmniej ze stopniem doktora. Tych doktorów już jest sporo. Naszym celem oczywiście jest cały czas podnieść ten wskaźnik wzorem naszych kolegów z instytucji metrologicznych w innych krajach.

Proszę państwa, dziękując za uwagę pragnę jeszcze tylko dodać, że wszystkie szczegółowe informacje zostały zawarte w przekazanej informacji Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Ponownie proszę o zabranie głosu pana dyrektora Michała Wilkowicza z Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Dziękuję bardzo. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2018 r. w części 64. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele określone w planie działalności GUM na 2018 r. m.in. w zakresie zapewnienia technologicznie zaawansowanych wzorców pomiarowych w celu efektywnego działania polskiej gospodarki. Realizowano także zadania prezesa GUM określone w art. 16 ust. 1 ustawy – Prawo o miarach. Najwyższa Izba Kontroli także pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań przez dysponenta części 64. Wobec niestwierdzonych nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała uwag i wniosków w wystąpieniu pokontrolnym i podsumowała to oceną pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję. W takim razie poproszę panią poseł Annę Cicholską o wystąpienie z koreferatem i wnioski dla ogólnie połączonych Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Dziękuję. Panie, panowie, państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po dokładnej analizie realizacji dochodów i wydatków budżetowych części 64 – Główny Urząd Miar w 2018 r. wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie części 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są głosy ze strony państwa posłów, gości? Nie słyszę. W takim razie zamykam ten punkt. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku pani poseł Anny Cicholskiej o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy pozytywny wniosek, pozytywną opinię. W takim razie proszę o propozycje posła, który przedstawi opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan przewodniczący Dolata, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję pana posła Lecha Sprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan poseł się zgadza?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

W takim razie dziękuję. Innej propozycji nie ma, nie musimy głosować wyboru. Stwierdzam w takim razie, że Komisje przyjęły tę propozycję personalną. Na tym porządek dzienny naszego połączonego posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.